

15EX...134/2007

53 Co 146/2007-26

OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 9

Došlo dne 17 -05- 2007

Kolek: *[Signature]* příloh

U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Květoslavy Palonciové a soudců JUDr. Renáty Zimové a JUDr. Ivana Slivky ve věci exekuce oprávněného: se sídlem Praha 1, Národní 3, proti povinné: se sídlem Praha 9, U Řempa 338, IČ 00548456, pro vymožení 55.270,- Kč s příslušenstvím, k odvolání soudního exekutora proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 22. ledna 2007, č.j. 25 Nc 11277/2002-15,

t a k t o :

I Usnesení soudu I. stupně se v napadeném výroku II. m ě n í tak, že oprávněný je povinen zaplatit soudnímu exekutorovi Mrg. Pavlu Dolanskému na nákladech exekučního řízení 7.735,- Kč do tří dnů od právní moci usnesení.

II Žádný z účastníků ani soudní exekutor nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným usnesením zastavil řízení a zrušil své usnesení ze dne 4.12.2002 č.j. 25 Nc 11277/2002-11 (ad. I.), uložil povinně zaplatit soudnímu exekutorovi na nákladech exekuce 7.735,- Kč do tří dnů od právní moci usnesení (ad. II.) a o nákladech řízení mezi jeho účastníky rozhodl tak, že žádný z nich nemá právo na jejich náhradu (ad. III.). Své rozhodnutí zdůvodnil tak, že ještě před právní mocí usnesení, jímž byla exekuce k vymožení pohledávky oprávněného nařízena, navrhl oprávněný zastavení exekuce, neboť z šetření soudního exekutora vyplynulo, že povinná neprovozuje činnost, není dostatečně solventní a další vedení exekuce by bylo neúčelné, jeho návrh posoudil jako zpětvzetí návrhu na nařízení exekuce a rozhodl o něm s odkazem na ust. § 96 odst. 2 občanského soudního řádu (dále o.s.ř.) ve spojení s ust. § 52 odst. 1 exekučního řádu (dále ex.ř.) při současném zrušení nepravomocného usnesení o nařízení exekuce. Rozhodnutí o povinnosti povinně zaplatiti náklady soudního exekutora rozhodl s odkazem na ust. § 271 o.s.ř. když důvody zastavení exekuce neshledal na straně oprávněného a o nákladech řízení mezi účastníky navzájem rozhodl s odkazem na ust. § 146 odst. 1 písm. c) o.s.ř. za použití ust. § 52 odst. 1 ex.ř.

EXEKUTORSKÝ ÚŘAD BEROUN
 Palackého 31/2, 266 01
 Mgr. Pavel Dolanský, soudní exekutor

Došlo dne 24 -05- 2007

[Signature]
 příloh

Výrok rozhodnutí o nákladech exekuce (ad. II.) napadl odvoláním exekutor s tím, že stav a výsledek exekuce mu nelze přičítat k tíži, neboť jej nezavinil. Vytkl soudu I. stupně, že při svém rozhodování zcela pominul ust. § 3 ex.ř., když exekuce byla vedena řádně za vyčerpání zákonných prostředků k vymožení pohledávky a je nezbytné, aby i v případě neúspěšné exekuce bylo zajištěno právo exekutora na úplatu. Poukázal na to, že zastavení exekuce navrhl sám oprávněný a za této situace nelze souhlasit se závěrem soudu I. stupně, který s odkazem na ust. § 271 o.s.ř. vztáhl příčinu zastavení exekuce na povinnou a neshledal zavinení oprávněného. Navrhl, aby povinnost zaplatit náklady exekuce vzniklé exekutorovi byla uložena oprávněnému.

Oprávněný ani povinná se k odvolání nevyjádřili.

Odvolací soud přezkoumal v mezích podaného odvolání podle § 212 a 212a správnost napadeného výroku usnesení včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, aniž by ve věci nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. e/ o.s.ř.) a dospěl k závěru, že odvolání je opodstatněné, i když z jiných než namítaných důvodů.

V posuzované věci soud I. stupně zrušil usnesení o nařízení exekuce a zastavil řízení pro zpětvzetí návrhu na jeho zahájení a svůj postup zdůvodnil ust. § 96 odst. 2 o.s.ř. Za této situace je nepochybné, že nerozhodoval o zastavení nařízené exekuce ve smyslu a z důvodů uvedených v ust. § 268 a 269 o.s.ř. ve spojení s ust. § 52 odst. 1 ex.ř. a nemohl tedy na rozhodování o nákladech řízení správně aplikovat ust. § 271 o.s.ř. ve spojení s ust. § 52 ex.ř., když tato se vztahují právě na nákladová rozhodnutí v souvislosti se zastavením již nařízené exekuce. Stejně tak není na místě aplikace ust. § 89 ex.ř. navrhovaná odvolatelem. V této souvislosti přichází pro účely rozhodování o nákladech řízení v úvahu výlučně aplikace obecných ustanovení o.s.ř., tedy ust. § 142 až 150 o.s.ř. s přihlédnutím k ust. § 52 odst. 1 ex.ř. na užití obecných ustanovení v případě nedostatku vlastní úpravy odkazujícího. Za situace, kdy bylo rozhodnuto o zastavení řízení poté, co byl vzat zpět návrh na jeho zahájení, je pak na místě při rozhodování o jeho nákladech výlučně aplikovat ust. § 146 o.s.ř. a posoudit, který z účastníků zavínil, že řízení muselo být zastaveno, případně rozhodnout, zda pro chování povinného byl vzat zpět návrh důvodně podaný. V případě zpětvzetí návrhu je čistě z procesního hlediska dáno výlučné zavinení oprávněného, který takový postup navrhne, není-li shledáno takové chování povinné, které mělo za následek zpětvzetí návrhu důvodně podaného. V souzené věci navrhl zastavení řízení oprávněný a to pro neúčelnost jeho dalšího vedení, za této situace nelze dovést zavinení povinné na zastavení řízení a je zcela na místě uložit povinnost k náhradě nákladů řízení právě oprávněnému, když zavinení povinné by bylo možno dovést například v situaci, kdy by bezprostředně po zahájení exekučního řízení vymáhanou pohledávku zaplatila, nikoli však v situaci, kdy není solventní.

Z důvodů shora uvedených tedy odvolací soud napadený výrok rozhodnutí soudu I. stupně změnil dle ust. § 220 odst. 3 o.s.ř. a rozhodl, jak ve výroku uvedeno, neboť neshledal podmínky pro jeho potvrzení nebo zrušení dle § 219a odst. 1 o.s.ř., když samotná výše přiznaných nákladů byla určena zcela správně v souladu s ust. § 11 odst. 3 a § 13 odst. 1 vyhl.č. 330/2001 Sb. v platném znění.

Výroky ad. I. a III. nebyly odvoláním dotčeny a zůstaly proto stranou přezkumné činnosti odvolacího soudu (§ 206 o.s.ř.).

O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodováno dle ust. § 224 odst. 1, 142 odst. 1 o.s.ř. a § 52 odst. 1 ex.ř., když účastníkům ani soudnímu exekutorovi žádné prokazatelné náklady v odvolacím řízení nevznikly.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné.

V Praze dne 2. května 2007

JUDr. Květoslava Palencyová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Rejentová

