

53 Co 146/2007-26

## Usnesení

OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 9		
Datelo dne	17-05-2007	
Kolek:	král	příloh

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Květoslavy Paloncayové a soudců JUDr. Renáty Zimové a JUDr. Ivana Slivky ve věci  
exekuce oprávněného: [redacted]

proti povinné: [redacted]  
pro vymožení 55.270,- Kč s příslušenstvím, k odvolání soudního exekutora proti usnesení  
Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 22. ledna 2007, č.j. 25 Ne 11277/2002-15.

### takto:

I. Usnesení soudu I. stupně se v napadeném výroku II. m ě n í tak, že oprávněný je  
povinen zaplatit soudnímu exekutorovi Mrg. Pavlu Dolanskému na nákladech exekučního  
řízení 7.735,- Kč do tří dnů od právní moci usnesení.

II. Žádný z účastníků ani soudní exekutor nemá právo na náhradu nákladů odvolacího  
řízení.

### Odůvodnění

Napadeným usnesením zastavil řízení a zrušil své usnesení ze dne 4.12.2002 č.j.  
25 Ne 11277/2002-II ( ad. I.), uložil povinné zaplatit soudnímu exekutorovi na nákladech  
exekuce 7.735,- Kč do tří dnů od právní moci usnesení ( ad. II.) a o nákladech řízení mezi  
jeho účastníky rozhodl tak, že žádný z nich nemá právo na jejich náhradu ( ad. III.). Svě  
rozhodnutí zdůvodnil tak, že ještě před právní mocí usnesení, jímž byla exekuce k vymožení  
pohledávky oprávněného nařízena, navrhl oprávněný zastavení exekuce, neboť z šetření  
soudního exekutora vyplynulo, že povinná neprovozuje činnost, není dostatečně solvenní a  
další vedení exekuce by bylo neúčelné, jeho návrh posoudil jako zpětvzetí návrhu na nařízení  
exekuce a rozhodl o něm s odkazem na ust. § 96 odst. 2 občanského soudního řádu ( dále  
o.s.ř.) ve spojení s ust. § 52 odst. 1 exekučního řádu ( dále ex.ř.) při současném zrušení  
nepravomocného usnesení o nařízení exekuce. Rozhodnutí o povinnosti povinné zaplatit  
náklady soudního exekutora rozhodl s odkazem na ust. § 271 o.s.ř. když důvody zastavení  
exekuce neshledal na straně oprávněného a o nákladech řízení mezi účastníky navzájem  
rozhodl s odkazem na ust. § 146 odst. 1 písm. c) o.s.ř. za použití ust. § 52 odst. 1 ex.ř.

EKZKUTORSKÝ ÚŘAD BEROUN Patackého 3 172 230 01 Mgr. Pavel Dolanský, soudní exekutor	
Datelo dne	24-05-2007
Kolek:	král

Výrok rozhodnutí o nákladech exekuce (ad. II.) napadl odvoláním exekutor s tím, že stav a výsledek exekuce mu nelze přičítat k tíži, neboť jej nezavinil. Vytkl soudu I. stupně, že při svém rozhodování zcela pomínul ust. § 3 ex.ř., když exekuce byla vedena řádně za vyčerpání zákonných prostředků k vymožení pohledávky a je nezbytné, aby i v případě neúspěšné exekuce bylo zajištěno právo exekutora na úplaty. Poukázal na to, že zastavení exekuce navrhl sám oprávněný a za této situace nelze souhlasit se závěrem soudu I. stupně, který s odkazem na ust. § 271 o.s.ř. vztáhl příčinu zastavení exekuce na povinnou a neshledal zavínění oprávněného. Navrhl, aby povinnost zaplatit náklady exekuce vzniklé exekutorovi byla uložena oprávněnému.

Oprávněný ani povinný se neodvolali na svůj řízení.

Odvolací soud přezkoumal v mezích podané odvolání podle § 212 a 212a správnost napadeného výroku usnesení včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, aniž by ve věci nařizoval jednání ( § 214 odst. 2 písm. e/ o.s.ř.) a dospěl k závěru, že odvolání je opodstatněné, i když z jiných než namítaných důvodů.

V posuzované věci soud I. stupně zrušil usnesení o nařízení exekuce a zastavil řízení pro zpětvzetí návrhu na jeho zahájení a svůj postup zdůvodnil ust. § 96 odst. 2 o.s.ř. Za této situace je nepochybné, že nerozhodoval o zastavení nařízené exekuce ve smyslu a z důvodů uvedených v ust. § 268 a 269 o.s.ř. ve spojení s ust. § 52 odst. 1 ex.ř. a nemohl tedy na rozhodování o nákladech řízení správně aplikovat ust. § 271 o.s.ř. ve spojení s ust. § 52 ex.ř., když tato se vztahují právě na nákladová rozhodnutí v souvislosti se zastavením již nařízené exekuce. Stejně tak není na místě aplikace ust. § 89 ex.ř. navrhovaná odvolatelem. V této souvislosti přichází pro účely rozhodování o nákladech řízení v úvahu výlučně aplikace obecných ustanovení o.s.ř., tedy ust. § 142 až 150 o.s.ř. s přihlídnutím k ust. § 52 odst. 1 ex.ř. na užití obecných ustanovení v případě nedostatku vlastní úpravy odkazujícího. Za situace, kdy bylo rozhodnuto o zastavení řízení poté, co byl vzat zpět návrh na jeho zahájení, je pak na místě při rozhodování o jeho nákladech výlučně aplikovat ust. § 146 o.s.ř. a posoudit, který z účastníků zavínil, že řízení muselo být zastaveno, případně zhodnotit, zda pro chování povinného byl vzat zpět návrh důvodně podaný. V případě zpětvzetí návrhu je čistě z procesního hlediska dáno výlučné zavínění oprávněného, který takový postup navrhne, není-li shledáno takové chování povinné, které mělo za následek zpětvzetí návrhu důvodně podaného. V souzené věci navrhl zastavení řízení oprávněný a to pro neúčinnost jeho dalšího vedení, za této situace nelze dovodit zavínění povinné na zastavení řízení a je zcela na místě uložit povinnost k náhradě nákladů řízení právě oprávněnému, když zavínění povinné by bylo možno dovodit například v situaci, kdy by bezprostředně po zahájení exekučního řízení vymáhanou pohledávku zaplatila, nikoli však v situaci, kdy není solventní.

Z důvodů shora uvedených tedy odvolací soud napadený výrok rozhodnutí soudu I. stupně změnil dle ust. § 220 odst. 3 o.s.ř. a rozhodl, jak ve výroku uvedeno, neboť neshledal podmínky pro jeho potvrzení nebo zrušení dle § 219a odst. 1 o.s.ř., když samotná výše přiznaných nákladů byla určena zcela správně v souladu s ust. § 11 odst. 3 a § 13 odst. 1 vyhl.č. 330/2001 Sb. v platném znění.

Výroky ad. I. a III. nebyly odvoláním dotčeny a zůstaly proto stranou přezkumné činnosti odvolacího soudu (§ 206 o.s.f.).

O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodováno dle ust. § 224 odst. 1, 142 odst. 1 o.s.f. a § 52 odst. 1 ex.f., když účastníkům ani soudnímu exekutorovi žádné prokazatelné náklady v odvolacím řízení nevznikly.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné.

V Praze dne 2. května 2007

JUDr. Květoslava Paloncýová, v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Rejentová

