

-106-

EXEKUTORSKÝ ÚŘAD MĚSTI NAD LABEM		
Dle úst. § 1400 odst. 1, 400 odst. 1		
SODNÍ EXEKUTOR		
JUDr. Ivan Rehák		
Datum dne: 21. 06. 2006		
Počet stranů:	Průl.	Min.
Počet příloh:	Průl.	Min.

7 Nc 3100/2003 - 115

## Usnesení

Okresní soud v Děčíně rozhodl soudcem JUDr. Františkem Gratzelem v exekuční věci oprávněné [redacted], r.č. [redacted], bytem [redacted], proti povinnému [redacted], r.č. [redacted] 0620, bytem Benešov nad Ploučnicí, [redacted] okres Děčín pro částku 560.000,- Kč s příslušenstvím

### t a k t o :

Z rozdělované podstaty 700.000,- Kč se přihlášené pohledávky uspokojují v tomto pořadí a tímto způsobem:

I. Pohledávky oprávněné [redacted] ve výši 582.400,- Kč k hotovému zaplacení a dále částka 117.600,- Kč pohledávka představující náklady exekuce soudního exekutora JUDr. Ivana Reháka na částečnou úhradu k hotovému zaplacení.

### O d ů v o d n ě n í :

Rozdělovanou podstatu tvoří nejvyšší podání (§ 337a o.s.ř.) ve výši 700.000,- Kč. Při rozvrhovém jednání bylo určeno pořadí přihlášených pohledávek (§ 337c o.s.ř.) a byly projednány pohledávky, které mohou být uspokojeny z rozdělované podstaty, a které byly vyčísleny, přičemž nikdo proti nim nevznnesl námitky a nebyly nikým popřeny. Rozdělovaná podstata byla rozvrhnutá postupně podle skupin a podle pořadí. V první skupině nebyly uspokojeny žádné náklady, neboť zde se jedná o pohledávky nákladů řízení vzniklých státní v souvislosti s prováděním dražby. Ve druhé skupině nebyly přihlášeny také žádné pohledávky a ve třetí skupině byly přihlášeny pohledávky, jednak oprávněného, pohledávky zajištěné zástavním právem a zde bylo v souladu s ust. § 337c odst. 5 písm. d) o.s.ř. zjištěno, že pro pořadí je rozhodující u pohledávek zajištěných zástavním právem den vzniku zástavního práva. V daném případě je to pohledávka oprávněného, která se stala právní nástupkyní původního oprávněného, kdy z výpisu katastru nemovitostí bylo zjištěno, že zástavní právo smluvní je ze dne 5.3.1992 a registrováno bylo dne 6.3.1992. Pohledávka oprávněného na základě exekučního titulu je tedy 560.000,- Kč a 22.400,- Kč náklady předcházejícího řízení. Podle stanoviska Nejvyššího soudu ČR sp. zn. Cj.jn 200/2005, pohledávka exekutora na náhradu nákladů exekuce se při exekuci prodejem nemovitostí uspokojí v rozvrhu rozdělované podstaty ve třetí skupině (§ 337c odst. 1 písm. c) o.s.ř.), neboť pohledávky exekutora sdílí osud pohledávky oprávněného a nepřichází v úvahu, aby byla podrobena režimu přihlášek (§ 336f o.s.ř.). Pohledávkou oprávněného je míněna i pohledávka na náhradu jeho nákladů (§ 87 odst. 2 zák. č. 120/2001 Sb.). Není možné přijmout názor exekutora, že jde o pohledávku první skupiny. Náklady exekuce jsou vymezeny v ust. § 87 odst. 1 ex. řádu a vznikly exekutorovi, tj. fyzické osobě, podle § 1 odst. 1, 2 ex. ř.

a nikoliv státu a hradí mu je zásadně povinny (§ 87 odst. 3 ex. ř.). Protože exekutor přihlásil svoji pohledávku ve výši 157.502,80 Kč, došlo k jeho uspokojení pouze částečně.

Na ostatní přihlášené pohledávky, tj. Okresní správy sociálního zabezpečení ve výši 25.829,- Kč, Finančního úřadu v Děčíně ve výši 604.678,- Kč a Města Benešov nad Ploučnicí ve výši 64.980,- Kč se již ničeho nedostalo, neboť rozdělovaná podstata nestačí k uspokojení dalších věřitelů, když byla vyčerpána.

Priznané částky budou vyplaceny po právní moci rozvrhového usnesení exekutorem (§ 537g odst. 3 o.s.ř. za použití § 52 odst. 1 zák. č. 120/2001 Sb.).

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení je m o ž n o podat odvolání do 15-ti dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec.

V Děčíně dne 23. května 2006

Za správnost vyhotovení:  
Martina Němcová

JUDr. František Gratzel v.r.  
s o u d e

