

27-05-2007

USNESENÍ

Podpis: JUDr. Pavla  
Počet stejnopisů: 2

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Pavla Moravce a soudců Mgr. Miroslavy Lanžhotské a Mgr. Milana Pihala ve věci oprávněného

zastoupeného [redacted] advokátem se sídlem [redacted] proti povinnému [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted], [redacted], pro 48.032,- Kč s příslušenstvím, k odvolání [redacted] soudního exekutora, se sídlem [redacted] proti usnesení Okresního soudu [redacted] ze dne 31. 10. 2006, č. j. [redacted], takto:

- I. Usnesení okresního soudu se mění tak, že rozdělovaná podstata 260.850,- Kč se rozvrhuje tak, že se z ní uspokojuje pohledávka České spořitelny, a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, v částce 234.765,- Kč k hotovému zaplacení na částečnou úhradu její pohledávky a pohledávka Mgr. Martina Tunkla, soudního exekutora, se sídlem Plzeň, Palackého náměstí 28, ve výši 26.085,- Kč k hotovému zaplacení na částečnou úhradu jeho pohledávky.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

Okresní soud shora označeným usnesením rozhodl, že z rozdělované podstaty 260.850,- Kč se uspokojuje pohledávka České spořitelny, a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, v částce 260.850,- Kč na částečnou úhradu její pohledávky k hotovému zaplacení a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů.

Usnesení odůvodnil odkazem na ustanovení § 337b a § 337c o. s. ř. s tím, že rozdělovanou podstatu tvořilo nejvyšší podání, tedy částka 260.850,- Kč. V první a druhé skupině nebyla při rozvrhovém jednání pohledávka zjištěna a ve třetí skupině pohledávka oprávněného v částce 58.155,60 Kč. Do třetí skupiny náležela i pohledávka exekutora v částce 61.783,- Kč, která sdílí pořadí pohledávky oprávněného. Do téže skupiny okresní soud přiřadil i pohledávku České spořitelny, a. s., v částce 563.164,80 Kč a v pořadí jí dal přednost před pohledávkou oprávněného a soudního exekutora, protože tato pohledávka měla zajištěnou zástavním právem ze dne 7. 4. 2004. Oprávněný podal návrh na exekuci 30. 8. 2004. Ve čtvrté a páté skupině okresní soud pohledávky nezjistil a do šesté skupiny zařadil pohledávku obce Nemyčevy v částce 11.820,- Kč.

V odvolání soudní exekutor okresnímu soudu vytkl, že nezařadil jeho pohledávku do první skupiny jako pohledávku státu podle § 337c odst. 1 písm. a) o. s. ř., přestože ji takto uplatnil a žádný z účastníků výhrady nevzněl. Z ustanovení § 337c odst. 1 písm. a) o. s. ř. a § 52 odst. 1 zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen exekuční řád) dovozoval, že jeho pohledávka měla být uhrazena jako pohledávka nákladů řízení vzniklých státu v souvislosti s prováděním dražby, nové dražby nebo další dražby. V řízení vystupoval jako fyzická osoba podle § 1 odst. 1 exekučního řádu, kterou stát pověřil exekutorským úřadem, přičemž je povinen vykonat exekuční tituly a další činnosti podle zákona. Při provádění dražby

písm. a) a b) o. s. ř.).

Výrok o náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů vychází z ustanovení § 224 odst. 1, 2, § 270 odst. 4 a § 142 odst. 2 o. s. ř. V řízení před okresním soudem a v odvolacím řízení účastníkům řízení náklady nevznikly.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Proti tomuto usnesení není ani dovolání přípustné, ledaže Nejvyšší soud České republiky jako soud dovolací dospěje k závěru, že napadené usnesení má ve věci samé po právní stránce zásadní význam. V takovém případě by bylo možno podat dovolání do dvou měsíců od doručení tohoto usnesení u Okresního soudu v Jicině.

V Hradci Králové dne 2. května 2007

Za správnost vyhotovení:  
Petra Doutnáčová



Předseda senátu: .....

JUDr. Pavel Moravec, v.r.