

OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 1  
PRAHA 1, OVOCNÝ TRH 14

Došlo dne: 18-05-2006

.....krát.....přijm



Toto rozhodnutí nabývá právní moci dne 26. 2006  
je vyvěšeno dne .....  
Obvodní soud pro Prahu 1 14 Co 141/2006 - 63  
dne .....

## USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Milady Veselé a soudců JUDr. Ivy Suneghové a JUDr. Jany Šrédlové ve věci exekuce oprávněného: Mgr. Barbora Husáková, bytem Praha 3, Řehořova 9, zast. Mgr. Markem Odrobinou, advokátem v Praze 1, Politických vězňů 19, proti povinnému: Jan Adámek, bytem Jungmannova 736/12, Praha 1, o zastavení exekuce, k odvolání oprávněného a exekutora do usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 8. dubna 2005, č.j. 33Nc 7492/2004-41,

t a k t o

Usnesení soudu I. stupně se m ě n í tak, že exekuce se nezastavuje, nezrušují se všechny příkazy k úhradě nákladů exekuce vydané soudním exekutorem v této věci a soudnímu exekutorovi Mgr. Kamilu Košinovi, Exekutorský úřad Prachátice, se sídlem Zvíkov čp. 79, Stachy, se neukládá povinnost vrátit povinnému částku 48.374,60 Kč.

### O d ů v o d n ě n í :

Usnesením ze dne 8. 4. 2005, č.j. 33Nc 7492/2004-41, zastavil soud I. stupně exekuci nařízenou usnesením Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 30. 6. 2004, č.j. 33Nc 7492/2004-17 (výrok I.), rozhodl, že podle ust. § 271 o.s.ř. se zrušují všechny příkazy k úhradě nákladů exekuce vydané soudním exekutorem v této věci (výrok II.) a podle ust. § 271 o.s.ř. se soudnímu exekutorovi Mgr. Kamilu Košinovi ukládá povinnost vrátit povinnému částku 48.374,60 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení (výrok III).

Své rozhodnutí odůvodnil tím, že exekuce byla zastavena proto, že povinný uhradil částku, pro kterou byla exekuce nařízena včetně příslušenství a nákladů oprávněného a nákladů exekuce. Povinný zaplatil částku 600.000,- Kč již dne 7. 6. 2004 a exekutorovi náleží odměna dle § 11 odst. 2 vyhl. č. 330/2001 Sb. ve výši 3.000,- Kč a 19% DPH. Jestliže povinný zaplatil exekutorovi 56.300,- Kč, bylo rozhodnuto o vrácení částky přesahující výši odměny, která exekutorovi dle vyhl. náleží. Protože povinný zaplatil oprávněnému až po podání návrhu na nařízení exekuce, je povinen nahradit mu dle § 271 o.s.ř. náklady řízení. Dle téhož ustanovení zrušil soud dosud vydané příkazy k úhradě nákladů exekuce.

Usnesení napadl včasným odvoláním oprávněný a exekutor. Oprávněný napadl usnesení ve všech výrocích a namítá, že soud zastavil exekuci, která byla již skončena, povinný plnil dobrovolně k rukám oprávněné jistinu exekučované částky a k rukám exekutora náklady exekuce a náklady oprávněného dle pravomocného příkazu k úhradě nákladů exekuce. Dle § 57 ex.ř. je uvedení v předešlý stav vyloučeno. Z uvedeného důvodu navrhl

oprávněný, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení.

Exekutor dle obsahu jeho odvolání napadl výrok II. a III. usnesení. Namítal, že povinný splnil dluh dobrovolně a zaplatil dle příkazu k úhradě nákladů exekuce i náklady oprávněnému a exekutorovi, částka určená v příkazu byla správná, exekutor zohlednil dobrovolné plnění povinného. Povinný nepodal ve stanovené lhůtě námitky proti příkazu k úhradě nákladů exekuce, ten nabyl právní moci a nelze jej soudem za této situace zrušit. Dle § 57 ex.ř. je uvedení v předešlý stav vyloučeno a užití § 271 o.s.ř. je zřejmě nepřiměřené. Z uvedených důvodů exekutor navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení.

Povinný se k podanému odvolání nevyjádřil.

Odvolací soud jako soud funkčně příslušný dle § 10 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s § 45 odst. 1 e.ř., § 52 odst. 1 e.ř. a § 55 odst. 1 e.ř. přezkoumal napadené usnesení a, aniž ve věci nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o.s.ř.), dospěl k závěru, že odvolání oprávněného i exekutora je důvodné.

Napadené usnesení bylo vydáno podle zák. č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád).

Exekuce byla zastavena dle § 52 odst. 1 e.ř. a § 268 odst. 1 písm. g) o.s.ř..

V daném případě povinný splnil dobrovolně ještě před nařízením exekuce povinnost, pro kterou měla být exekuce nařízena, pokud jde o jistinu 600.000,- Kč, a jeho povinnost zaplatit příslušenství pohledávky zanikla dobrovolným plněním druhého subjektu (Jilovská investiční a stavební společnost, s.r.o.), který byl zavázán k plnění solidárně a příslušenství pohledávky bylo proti této společnosti vymáháno v jiném exekučním řízení. Povinný po nařízením exekuce zaplatil i náklady oprávněnému a náklady exekuce. Za této situace je na exekutorovi, aby rozhodl o upuštění od provedení exekuce dle § 46 odst. 3 ex.ř. a není namístě exekuci zastavovat dle § 268 odst. 1 o.s.ř. Zastavení exekuce soudem podle § 268 odst. 1 písm. g) nebo c) o.s.ř. pro splnění povinnosti přichází v úvahu jen tehdy, pokud podmínky pro upuštění od provedení exekuce nebyly naplněny. Upuštěním od jejího provedení exekuce skončí a postup soudu, kdy exekuci zastaví, je chybný.

Předtím než exekutor od provedení exekuce upustí, musí vždy vyčíslit její náklady v příkazu k úhradě nákladů exekuce, opravným prostředkem proti rozhodnutí exekutora jsou námitky, které má účastník právo podat do tří dnů od doručení příkazu. Je vyloučeno, aby soud I. stupně s odkazem na ust. § 271 o.s.ř. rozhodnutí exekutora zrušil, aniž by účastník proti příkazu podal námitky. Takový postup je v rozporu s ex.ř. a o.s.ř.

Dle ust. § 57 ex.ř. uvedení v předešlý stav je v exekučním řízení vyloučeno. Tato zásada stanoví princip nevratnosti stavu vzniklého v důsledku exekuce závazný pro účastníky řízení, exekutora a pro třetí osoby pro ochranu jejich práv nabytých v exekuci. Tato zásada se projevuje i v případě zastavení exekuce a upuštění od provedení exekuce. Soud proto nemůže uložit exekutorovi vrácení již zaplacených částek pokud dojde k závěru, že exekutor vyčíslil nesprávně náklady exekuce a bylo mu zapláceno více než co mu dle vyhlášky č. 330/2001 Sb. náleží. Případná náprava musí být řešena mezi účastníky, příp. exekutorem, a spory (obvykle o bezdůvodné obohacení) musí být řešeny v nalézacím řízení a nikoliv v samotné exekuci.

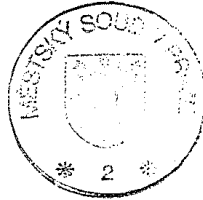
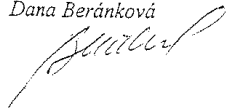
Z uvedených důvodů odvolací soud postupoval dle § 220 o.s.ř. a usnesení soudu I. stupně v napadených výrocích změnil, neboť nebyly splněny podmínky pro potvrzení ani zrušení napadeného rozhodnutí (§ 219 a § 219a o.s.ř.).

**Poučení:** Proti tomuto usnesení lze podat dovolání do dvou měsíců od doručení usnesení k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu I. stupně.

V Praze dne 27. dubna 2006

JUDr. Milada Veselá, v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Dana Beránková



15-02-2006	
22113	